

УТВЪРДИЛ: Подпис: Съгласно чл.2 от ЗЗЛД
(проф. дхн Н. Малиновски – директор на ИОМТ-БАН)

ПРОТОКОЛ №2
на основание чл.72, ал.1 от ЗОП (отм.)

На 13.06.2016 год. в изпълнение на Заповед № РД-15-231 / 26.05.2016 г. на Директора на ИОМТ, в сградата на ИОМТ, град София, ул. "Академик Г. Бончев", бл.109. ет.2, в 09:00 часа се събра комисия в състав:

Председател: доц. д-р Цветанка Бабева, зам. директор на ИОМТ;

Членове:

1. Кирил Славейков Илков – юрист;
2. Бисерка Стефанова Иванчева-Калева – гл. счетоводител на ИОМТ – БАН;
3. Симеон Маринов – квалифициран юрист, външен експерт по чл. 19, ал.2, т. 8 от ЗОП, уникален № ВЕ-78;
4. инж. Михаил Денков – вписан в списъка външен експерт по чл. 19, ал.2, т. 8 от ЗОП, уникален № ВЕ-1222;
5. инж. Паулина Бориславова Влаева – специалист ПГС;
6. арх. Татяна Борисова Даскалова.

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по ЗОП (отм.) с предмет: „Топлинно изолиране и съпътстващи мерки на сградата на ИОМТ”.

След като комисията констатира, че доц. д-р Цветанка Бабева, зам. директор на ИОМТ е в платен годишен отпуск, на нейно място встъпи резервният член доц. д-р Виолета Димитрова Маджарова, ИОМТ-БАН.

Комисията констатира, че указания в Протокол №1 срок е изтекъл и пристъпи към разглеждане на представените допълнителни документи и повторна проверка на документите в Плик №1 на участниците, от които са били изискани документи. В хода на работа на комисията беше констатирано следното:

Участник №3 - „ТЕРМИКС ЕС” ООД

С Протокол №1, комисията е констатирала, че участникът не е представил документ, удостоверяващ наличие на гаранция за участие в процедурата в една от формите, посочени в т. 21.5. от Документацията за участие – оригинал на банкова гаранция или копие от документа за внесена гаранция под формата на парична сума.

В определения срок участникът е предоставил оригинал на банкова гаранция с изх. № 0774-58-043135/25.05.2016 год., издадена от УниКредит Булбанк.

Комисията констатира, че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя. Участникът отговаря на заложените от възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние за технически възможности и квалификация.

С оглед на изложеното, след разглеждане и на представените допълнително документи, комисията единодушно приема, че плик №1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник №5 - „Д & Д” ООД

С Протокол №1, комисията е констатирала, че участникът не е представил декларации по чл. 47, ал. 9 (Образец № 4) за всички лица, които имат право да представляват дружеството, съгласно изискванията на т. 21.3., във връзка с т. 10.11., б. „в“ от Документацията за участие. Дружеството се представлява от Йордан Анчев Йорданов и от Десислава Любомирова Илиева-Йорданова, заедно и поотделно, а в плик № 1 на участника е представена декларация по чл. 47, ал. 9 (Образец № 4) само от Йордан Анчев Йорданов.

В определения срок участникът е предоставил декларация по чл. 47, ал. 9 (Образец № 4), подписана и от управителя Десислава Любомирова Илиева-Йорданова.

Комисията констатира, че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя. Участникът отговаря на заложените от възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние за технически възможности и квалификация.

С оглед на изложеното, след разглеждане и на представените допълнително документи, комисията единодушно приема, че плик №1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник №8 - ДЗЗД „Интерхолд-Парсек“

С Протокол №1, комисията е констатирала, че участникът не е представил документ, удостоверяващ наличие на гаранция за участие в процедурата в една от формите, посочени в т. 21.5. от Документацията за участие – оригинал на банкова гаранция или копие от документа за внесена гаранция под формата на парична сума.

В определения срок **участникът не е предоставил допълнителни документи** във връзка с констатациите по Протокол №1, поради което приема, че по отношение на участника ДЗЗД „Интерхолд-Парсек“ са налице констатираните в Протокол №1 несъответствия с критериите за подбор.

С оглед на изложеното и на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.) във вр. с чл.68, ал.9 от ЗОП (отм.) и Раздел III 1.1.) 1.) т.1.1. – т.1.4. от Обявлението за обществена поръчка, комисията **предлага за отстраняване от участие Участник №5 - ДЗЗД „Интерхолд-Парсек“**, тъй като **не е представил изисквани допълнителни документи** и по този начин е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

Участник №9 – СДРУЖЕНИЕ „СТРАТИЕВИ”

С Протокол №1, комисията е констатирала, че:

(а) участникът не е представил документ, удостоверяващ наличие на гаранция за участие в процедурата в една от формите, посочени в т. 21.5. от Документацията за участие – оригинал

на банкова гаранция или копие от документа за внесена гаранция под формата на парична сума; (б) участникът не е представил изискуемият, съгласно т. 11 от Документацията за участие, документ за доказване на финансовото и икономическото състояние на участниците в процедурата.

В определения срок, участникът е предоставил: (а) оригинал на банкова гаранция с рег.№ ИД 5687-2016/06.06.2016 год., издадена от СИБАНК; (б) дневен отчет по сметка на СТРАТИЕВИ-2003 ООД, дружество-участник в Сдружение „СТРАТИЕВИ” ДЗЗД, чиято стойност покрива изискванията на възложителя по т.11 от Документацията за участие за доказване на финансовото и икономическото състояние.

Комисията констатира, че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя. Участникът отговаря на заложените от възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние за технически възможности и квалификация.

Комисията единодушно реши да **допусне до разглеждане на документите**, съдържащи се в Плик №2 на следните участници:

Участник №1 - „НСК София” ЕООД;
Участник №2 - ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев”;
Участник №3 - „ТЕРМИКС ЕС” ООД;
Участник №4 - ДЗЗД „ПРО ЕНЕРДЖИ ГРУП“;
Участник №5 - „Д & Д” ООД;
Участник №6 - „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД;
Участник №7 - ДЗЗД „Д4 къмпани“;
Участник №9 - СДРУЖЕНИЕ „СТРАТИЕВИ“.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, съдържащи се в Плик №2 допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

Участник №1 - „НСК София” ЕООД;
--

В плик №2 участникът е представил:

Подписано и подпечатано Техническо предложение – оригинал, изготвено съгласно образеца на възложителя – Образец № 2 към настоящата документация. Представени са График за реализация с включени етапи на актуване.

От представените декларации и сертификати е видно, че предложените материали напълно отговарят на изискванията на възложителя, заложи в техническата спецификация.

Участник №2 - ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев”;
--

В плик №2 участникът е представил:

Подписано и подпечатано Техническо предложение – оригинал, изготвено съгласно образеца на възложителя – Образец № 2 към настоящата документация. Представени са График за реализация с включени етапи на актуване.

От представените декларации и сертификати е видно, че предложените от участника материали не отговарят напълно на изискванията на възложителя, заложен в техническата спецификация:

(а) Възложителят е изискал топлоизолация – EPS с $\delta= 0,05$ и $0,12$ м и $\lambda \leq 0,036$ W/m.K, а участникът не е указал дебелина;

(б) Възложителят е изискал: Теплоизолация – XPS с $\delta=0,02, 0,1, 0,12$ и $0,15$ м и $\lambda \leq 0.032$ W/m.K. Участникът е предложил: Теплоизолация – XPS с $\delta=0,02, 0,1, 0,12$ и $0,15$ м и $\lambda \leq 0.034$ W/m.K, вместо изискуемото от възложителя;

(в) Възложителят е изискал: Теплоизолация – минерална каменна вата с $\delta=0,12$ м и $\lambda \leq 0.035$ W/m.K, а участникът не е указал дебелина;

Участник №3 - „ТЕРМИКС ЕС” ООД;

В плик №2 участникът е представил:

Подписано и подпечатано Техническо предложение – оригинал, изготвено съгласно образца на възложителя – Образец № 2 към настоящата документация. Представени са График за реализация с включени етапи на актуване.

От представените декларации и сертификати е видно, че предложените материали напълно отговарят на изискванията на възложителя, заложен в техническата спецификация.

Участник №4 - ДЗЗД „ПРО ЕНЕРДЖИ ГРУП“;

В плик №2 участникът е представил:

Подписано и подпечатано Техническо предложение – оригинал, изготвено съгласно образца на възложителя – Образец № 2 към настоящата документация. Представени са График за реализация с включени етапи на актуване.

От представените декларации и сертификати е видно, че предложените от участника материали не отговарят напълно на изискванията на възложителя, заложен в техническата спецификация:

(а) Възложителят е изискал: Теплоизолация – XPS с $\delta=0,02, 0,1, 0,12$ и $0,15$ м и $\lambda \leq 0.032$ W/m.K, а участникът не е указал дебелина.

Участник №5 - „Д & Д” ООД;

В плик №2 участникът е представил:

Подписано и подпечатано Техническо предложение – оригинал, изготвено съгласно образца на възложителя – Образец № 2 към настоящата документация.

Участникът е представил График за реализация, в който обаче *не е включил етапи на актуване*.

От представените декларации и сертификати е видно, че предложените от участника материали не отговарят напълно на изискванията на възложителя, заложен в техническата спецификация:

(а) Възложителят е изискал: Теплоизолация – XPS с $\delta=0,02, 0,1, 0,12$ и $0,15$ м и $\lambda \leq 0.032$ W/m.K, а участникът не е указал дебелина.

(б) Възложителят е изискал: Топлоизолация – минерална каменна вата с $\delta=0,12$ м и $\lambda \leq 0.035$ W/m.K. Участникът е предложил: Топлоизолация – минерална каменна вата с $\delta=0,05$ м и $\lambda \leq 0.035$ W/m.K, вместо изискуемото от възложителя.

Участник №6 - „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД;

В плик №2 участникът е представил:

Подписано и подпечатано Техническо предложение – оригинал, изготвено съгласно образца на възложителя – Образец № 2 към настоящата документация. Представени са График за реализация с включени етапи на актуване.

От представените декларации и сертификати е видно, че предложените от участника материали не отговарят напълно на изискванията на възложителя, заложи в техническата спецификация:

(а) Възложителят е изискал: Топлоизолация – XPS с $\delta=0,02, 0,1, 0,12$ и $0,15$ м и $\lambda \leq 0.032$ W/m.K. Участникът не е представил сертификат, доказващ съответствие с изискванията на възложителя.

Участник №7 - ДЗЗД „Д4 къмпани“;

В плик №2 участникът е представил:

Подписано и подпечатано Техническо предложение – оригинал, изготвено съгласно образца на възложителя – Образец № 2 към настоящата документация. Представени са График за реализация с включени етапи на актуване.

От представените декларации и сертификати е видно, че предложените от участника материали не отговарят напълно на изискванията на възложителя, заложи в техническата спецификация:

(а) Възложителят е изискал: Топлоизолация – XPS с $\delta=0,02, 0,1, 0,12$ и $0,15$ м и $\lambda \leq 0.032$ W/m.K, а участникът не е указал дебелина.

Участник №9 - СДРУЖЕНИЕ „СТРАТИЕВИ“.

В плик №2 участникът е представил:

Подписано и подпечатано Техническо предложение – оригинал, изготвено съгласно образца на възложителя – Образец № 2 към настоящата документация. Представени са График за реализация с включени етапи на актуване.

От представените декларации и сертификати е видно, че предложените материали напълно отговарят на изискванията на възложителя, заложи в техническата спецификация.

Констатираните несъответствия в техническите предложения на участници: №2 – ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев”; №4 – ДЗЗД „ПРО ЕНЕРДЖИ ГРУП”; №5 – „Д§Д” ООД; №6 – „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД; №7 – ДЗЗД „Д4 къмпани” означават, че същите не съдържат изискуемата информация, позволяваща в случай, че участник бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен договор за изпълнение предмета на поръчката.

Водещ принцип при възлагане на обществени поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено онези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на

участник за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл.69, ал.1, т.3. от ЗОП (отм.), във връзка с Техническата спецификация, комисията предлага **следните участници за отстраняване от по-нататъшно участие** поради несъответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от възложителя, както следва:

Участник №2 - ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев”;
Участник №4 - ДЗЗД „ПРО ЕНЕРДЖИ ГРУП“;
Участник №5 - „Д & Д” ООД;
Участник №6 - „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД;
Участник №7 - ДЗЗД „Д4 къмпани“;

Комисията единодушно реши да **допусне до отваряне на ценовите оферти** следните участници:

Участник №1 - „НСК София” ЕООД;
Участник №3 - „ТЕРМИКС ЕС” ООД;
Участник №9 - СДРУЖЕНИЕ „СТРАТИЕВИ“.

Комисията състави настоящият протокол в съответствие с чл.72, ал.1 от ЗОП (отм.) на 14.06.2016 година.

КОМИСИЯ:

доц. д-р Виолета Димитрова Маджарова	Подпис:	по чл.2 от ЗЗЛД
Кирил Славейков Илков	Подпис:	по чл.2 от ЗЗЛД
Бисерка Стефанова Иванчева-Калева	Подпис:	по чл.2 от ЗЗЛД
Симеон Маринов	Подпис:	по чл.2 от ЗЗЛД
инж. Михаил Денков	Подпис:	по чл.2 от ЗЗЛД
инж. Паулина Бориславова Влаева	Подпис:	по чл.2 от ЗЗЛД
арх. Татяна Борисова Даскалова	Подпис:	по чл.2 от ЗЗЛД